



PROJECT PART-FINANCED BY  
THE EUROPEAN UNION



Les services d'intérêt général dans le  
projet:

“La mise en réseau des régions de  
montagne européennes pour la promotion  
d'un développement territorial durable”

[www.euromountains.net](http://www.euromountains.net)



# Coordonnées du projet

- 13 partenaires (6 pays) – Province de Turin chef de file
- 3 thèmes de travail concernant la montagne et son développement durable
- Budget: 2 million d'euros
- Le projet a démarré à septembre 2004 et va durer jusqu'à mois de mars 2007
- Une grande conférence finale à Turin à 8-9 mars 2007 de diffusion et "partage" des résultats

# Les 3 thèmes de travail: articulation



- Thèmes articulés en 4 OUTPUTS:
  - Étude (locaux et final) sur des régions de montagne test
  - Voyages d'étude/échanges du réseau
  - Séminaire technique final
  - Document final de “recommandations” politiques au niveau local et national/européen pour la Conférence mars 2007 à Turin

# Thème 1: objectifs et temps

- 1. Recherche d'indicateurs quali-quantitatifs pour mesurer la "qualité" des "services" en montagne
- 2. Identification des bonnes pratiques, des modèles innovants mais aussi des clés de succès/insuccès (transférables?)
- 3. Identification de "services" nouveaux

## TEMPS:

septembre 2004 - juin 2005 (rencontres/études locaux)

juin 2005 - juin 2006 (rapport final et annexes)

# METHODE DE TRAVAIL

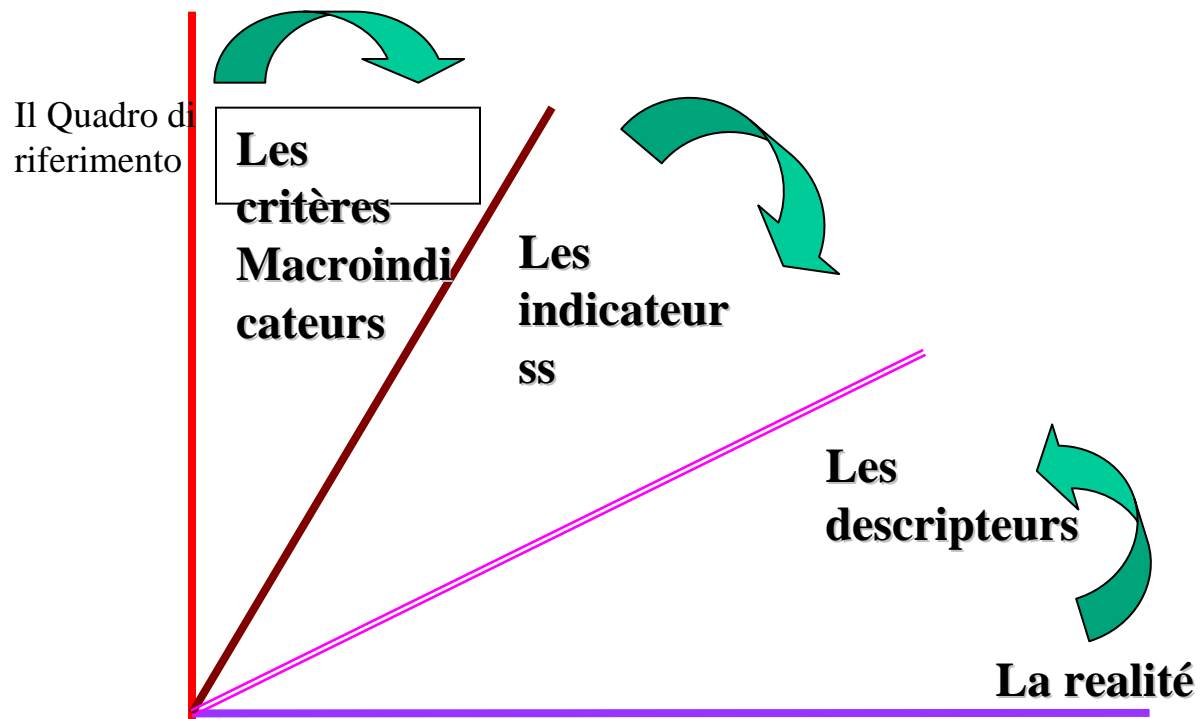
- Définir un “cadre partagé”(notions, valeurs, langage): définition de
  - Montagne: notion de **Systeme Local territorial = SloT** (Debarbieux et Batzing)
  - Qualité: **indicateurs comme “indice”**
  - Durabilité: **durable = “capable de futur”** (durable/ sostenibile /soustainable)
  - Services = définition UE

# SLoT



- Zones reliées à l'intérieur par des réseaux de **relations/flux** et avec une **identité** sociale/culturelle/historique
- A) réseau local d'acteurs
- B) milieu local (contexte socio-culturel)
- C) interactions réseau local - milieu local et réseau local – réseau global
  
- ***Ou commencent et finissent les Alpes??***

# Cadre de reference



# Durabilité



- “Capacité de “charge” —→ capacité de futur
- Indicateurs: en fonction du point de vue (client/gérant/usager/collectivité) et de l'échelle
- Problème des surcouts en “montagne”

# Définition des “services”

- Services d'intérêt économiques général (SIEG) suivant l'article 16 du Traité d'Amsterdam (et le Livre vert Mai 2003):
  - A) fournis par les grands réseaux “industriels”
  - B) autres
  - C) Services non économiques et sans effet sur le commerce
- Intervention (objective, transparente, non discriminatoire, proportionnée) de l'État membre est autorisé si le marché n'est pas suffisant à garantir le service

# Les **SYSTEMES** des services choisis



- Sur la base d'IMPORTANTANCE, INTERET:
  - a) Transports-mobilité/infrastructures-routes/transports immatériels-ITC
  - b) services socio-sanitaires (sécurité sociale-santé: assistance "primaire" sociale, hôpitaux)
  - c) Culture et loisirs (bibliothèques, sports, cinéma)

# Definition des zones “test”

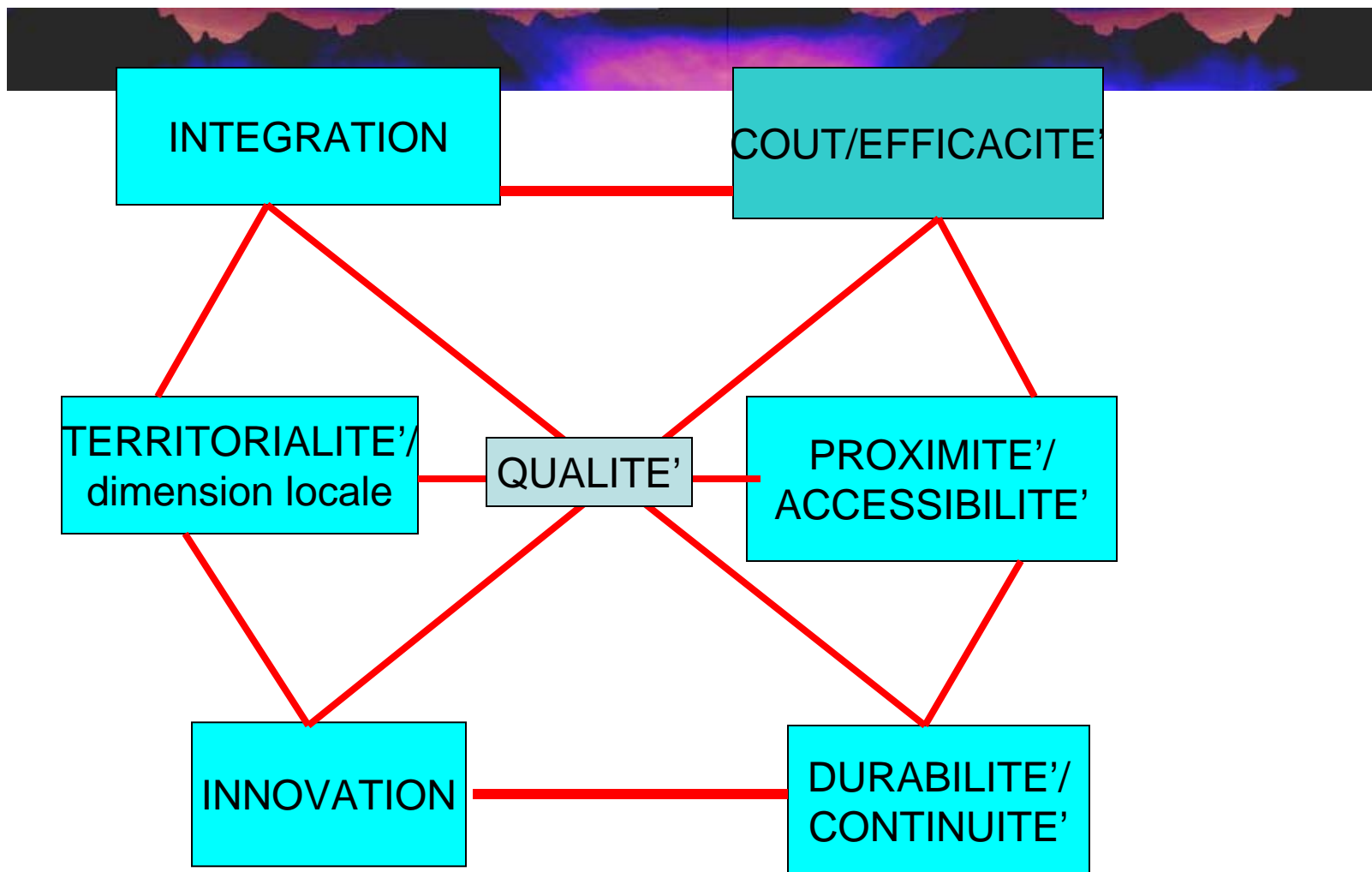


- Zones NUTS III (ou peu inférieures): 1- 2 par partenaire
- Par homogénéité géographique/administrative, socio-économique, compétence du service, politique pour la montagne

# RESULTATS...

- Identification des macro indicateurs et discussion sur les surcoûts
- Comparaison des zones test
- Description des services au niveau local et analyse/évaluation (les micro indicateurs)
- Évaluation synthétique des services
- Identification de 21 Bonnes Pratiques/expériences positives
- “Points critiques”

# LES MACRO-INDICATEURS



# Les Macro-indicateurs: definitions

- Territorialité = adaptabilité locale=implication/participation des acteurs locaux, solutions innovantes/spécifiques, possibilité de “repenser”/changer d’avis/changer/
- Intégration = travailler pour faire interagir services (similaires et différentes), projets/programmes, acteur, secteurs, rôles/compétences
- Coût/Efficacité = INPUT(coûts, ressources)/OBJECTIFS (bénéfices)
- Proximité/Accessibilité = domiciliarité -proximité géographique, transports (matériels ou immatériels), réservation, flexibilité dans les saisons; accessibilité culturelle et économique
- Innovation...
- Durabilité: modèle/organisation et couts

# Le Problème des SURCOUTS des services en Montagne

- **Données Norvégiens:**
- **Services socio-sanitaires**
- Coûts zones de montagne
- NOK 2.132 par personne
- Surcoûts services en montagne: + 60,78 %
- **Services pour les personnes âgées**
- Coûts zones de montagne
- NOK 12.998 par personne
- Surcoûts services en montagne: + 27,41 %
- **Services culturels**
- Coûts zones de montagne
- NOK 1.710 par personne
- Surcoûts services en montagne: + 34,43 %

# Etude italien (NUTS II) (CIPE)



- GAS: productivité 6,7/1 Montagne/ Ville  
“drivers” des coûts = densité, dispersion de la population (non altitude)
- DECHETS: “drivers” des coûts = dispersion et altitude
- DEPURATION EAUX: “drivers” des coûts = altitude et dispersion (effet indirect sur coûts) + dimension et efficacité de l’installation
- TRANSPORTS: productivité = – 8,6% en montagne

# Comparaison des zones test: “les diverses montagnes”



- Modèles de développement différent difficiles à rendre tous homogènes et à transférer..
- Données démographiques – extrêmes:

Densité pop. VDA: 3,7 inh/Km<sup>2</sup>

Rhône-Alpes: 99 inh/Km<sup>2</sup>

Norvège: 2,3 inh/Km<sup>2</sup>

Écosse: 4,3 inh/Km<sup>2</sup>

Dépeuplement Norvège: -2,3%

Écosse – 3%

Pinerolais et Rhône Alpes: +

\* Importance agriculture/ ancienne industrialisation pour les Alpes  
vers le tourisme, services à la personne/entreprise

# Description des services au niveau local et analyse (les micro-indicateurs)



- Analyse PAR PARTENAIRE de:  
Typologie de service, gérant, échelle de gestion, usagers, situation actuelle, spécificités montagne, sources des données
- Identification de micro indicateurs différents par partenaire et par service et macro indicateur
- Évaluation/liste de considérations par partenaire et par service ( A RECUPERER pour la discussion de la conférence finale)

# Evaluation synthetique des services

TABLEAU n. 11 Les jugements de synthèse pour Systèmes

	SYSTEME de SERVICES INFRASTRUCRUTELS	SYSTEME de SERVICES CULTURELS	SYSTEME de SERVICES SOCIO-SANITAIRES
Torino	Moyen/Insatisfaisant	Moyen/Satisfaisant	Moyen/Satisfaisant
Rhones-Alpes A	Moyen/Satisfaisant	Moyen	Moyen
Rhone –Alpes B	Moyen/Insatisfaisant	Moyen	Insatisfaisant
Lombardia	Moyen/Satisfaisant	Satisfaisant	Moyen/Satisfaisant
Palencia	Moyen/Insatisfaisant	Satisfaisant/Insatisfaisant	Moyen
Norway	Insatisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant/Satisfaisant
Trento	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant
Valle d’Aosta	Satisfaisant/Moyen/Insatisfaisant	Moyen/Satisfaisant	Moyen
<b>JUGEMENTS D’ENSEMBLE</b>	<b>MOYEN/ INSATISFAISANT</b>	<b>SATISFAISANT</b>	<b>MOYEN/ SATISFAISANT</b>

TABLEAU n. 12 Les jugements de synthèse pour Macro-Indicateurs

	TERRIT O- RIALIT E'	INTEGR A- TION	COU/TE/ EFFICA CI-TE'	ACCESSI BI-LITE'	DURAB I- LITE'	INNOVA- TION
Torino	S	S	M/S	M/S	M/I	S
Rhones- Alpes A	M	S	/	M	M	M/S
Rhone – Alpes B	M/I	I	/	M	S	I
Lombardia	S	M/S	M/S	M	S	M/S
Palencia	M	M/S	M	I/S	S/M	S
Norway	S/M	S	I	M	I	S
Trento	S	S	I	M	S	S
Valle d'Aosta	M	I/S	M	M	S/M	I
<b>JUGEME NTS D'ENSEM BLE</b>	MOYEN	SATISF AISANT	MOYEN	MOYEN	SATISF AISANT / MOYEN	SATISFA ISANT

# Suggestions sur les macroindicateurs



1. Proximité/accessibilité: nécessité de micro indicateurs “standard”, hôpitaux de montagne/domiciliation/tutoring
2. Innovation:
  - Différents notions d'innovation/indicateurs (niveau technologies, “autoroutes informatiques”, quantité et Q/cohérence de la formation, capacité de projet, modèles “participatifs”)
  - Montagne comme “laboratoire” d'innovation? Comment favoriser l'innovation (outils politiques flexibles, pôle de compétence/partenariat intermédiaires, formation, information)?
3. Territorialité: jugement positif pour les services de transports/mobilité, + pour les services socio sanitaires, + pour les services culturels
4. Durabilité: jugement difficile et non partagé

# “Points critiques”/propositions



- De méthode:
  - Difficulté a travailler ensemble/Plans partagés
  - Absence de “lieux” de projet/recherche pour la Montagne/agence de développement -pôles de compétence locales ou intermédiaires
  - Séparation des rôles et compétences/intégration
  - Manque de programmation pluriannuelle
  - Handicap d’accessibilité “physique” aux zones de montagne

# “Points critiques”/propositions



- Spécifiques:
  - Isolement/services innovants (ex transports à la demande..)
  - Absence de services pour la première enfance et les parents
  - Isolement des personnes âgées pendant l’hiver/création de résidences hivernales temporaires
  - Nécessités d’intervention médicale en haute montagne

# CONCLUSIONS



- L'Europe est caractérisée par des “diverses montagnes” donc la transférabilité des modèles et BP est parfois une illusion: il faut donc viser plutôt à **CONSTRUIRE UN CADRE DE VALEURS/NOTIONS PARTAGE**
- Le niveau de développement (durable=capable de futur) d'un territoire est lié à 2 aspects: l'équilibre et harmonie du développement des différentes zones altimétriques et la qualité de la vie: **ROLE DES COLLECTIVITES TERRITORIALES**
- A ce niveau la montagne joue un rôle crucial et non marginal/d'opportunité et non de problème
- Le problème de surcoûts est à voir dans un cadre de “Système local territorial” (SLoT) et de “régions européennes”...: rôle des collectivités territoriales
- L'efficacité d'un service est en fonction du point de vue/indicateur est du service (voir **SERVICES CULTURELS** plus efficaces est moins coûteux en montagne que en ville)

# RECOMMANDATIONS

- Les surcoûts vont résolu à niveau de nouvelles politiques de:
- Révision de la question des surcoûts en montagne dans un cadre de Système local territorial (ou région..) et de valorisation du rôle des collectivités territoriales (“Plans de zone” en Italie)
- Nouveaux projets (voir exemples français et “Agrinidi” en Italie)
- COHESION “INTERNE” aux Régions dans le distribution des ressources européennes
- -redistribution de revenu (fiscales) pour partager les surcoûts et rémunérer les “externalités positives”
- -crédit: finalisé à la gestion des services
- - politique de l’innovation et de la recherche (pôles de compétence/agences de développement locales comme structures intermédiaires/ITC)
- “Clauses préférentielles” dans les appelles d’offre pour les services
- Voir liste des rapports par partenaire

# DEVELOPPEMENTS FUTURS DU PROJET

- Approfondissement:
  - Surcoûts SIEG en montagne
  - Micro indicateurs standard
  - Services culturels
  - rôle ITC et politiques conséquentes
    - rôle politiques crédit, fiscale
    - Rôle agence développement/pôles de recherche-action (par massif?)
    - Rôle collectivités locales
    - Approfondir suggestions des rapports locaux et sur les macro indicateurs + Bonnes Pratiques (Conférence de mars à Turin)