

ALLEGATO 4

LE TABELLE ANALITICHE DEI GIUDIZI SINTETICI



Projet INTERREG III C Euromountain

“La mise en réseau des régions de montagne européennes pour la promotion d’un développement territorial durable – Thème 1 : développement territorial durable et amélioration des services dans les régions de montagne ”

Séminaire de Palencia
14/15 juillet 2005

**COMPARAISON des RESULTATS des ETUDES LOCALES.
REPORT de SYNTHÈSE**

par
Francesco Agli, Giovanni Borgarello, Marta Parodi, Giorgio Salza
Consorzio Pracatinat

LA COMPARAISON des RESULTATS des ETUDES LOCAUX

Prémisse.

La méthodologie que nous avons élaborée et appliquée pour faciliter la comparaison est la suivante :

- *0 compilation d'un première Tableau [Tab. 1] dans lequel sont indiqués les services pris en considération par les partenaires du Projet. Les services communs sont marqués avec les memes couleurs, pour permettre une leur immédiate détermination.
- *1 Compilation d'un Tableau pour chaque région d'étude [Tab. 2-9] relatif aux **indicateurs qualitatif de synthèse** en rapport aux trois Systèmes de services, à chaque service pris en consideration par les partenaires et à chaque macro-indicateur. Nous avons choisi d'utiliser les mots du groupe français, le sens étant toujours celui qu'on a décidé ensemble à Turin. Dans les dernières colonnes du Tableau, en horizontal et en verticale, sont déterminés les **jugement d'ensemble** (rappelons que le Group a décidé à Turin de comparer les resultats des études locales à travers les indicateurs qualitatifs de syntèse, mais surtout à travers les jugements d'ensemble). Nous avons pris en consideration seulement les Reports qui ont précisé ces données.
- *2 Compilation d'un Tableau de comparaison complexive [Tab. 10] dans lequel sont indiqués les jugements d'ensemble effectués par chaque partenaire en rapport aux trois Systèmes de services et en rapport aux six macro-indicateurs pris en consideration.
- *3 compilation de deux Tableaux [Tab. 11 et 12] qui synthétisent les jugements d'ensemble en rapport aux trois Systèmes de services et en rapport aux macro-indicateurs.
- *4 Enfin, quelques commentaires.

TABLEAU n. 1 Les services pris en considération par les partenaires du Projet.

PARTENAIRES	SERVICES INFRASTRUCTURELES	SERVICES CULTURELS	SERVICES SANITAIRES et SOCIAUX
Provincia Torino	<ol style="list-style-type: none"> 1. ITC 2. Systèmes d'urgence 3. Viabilité et Transports 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Cinema 2. Bibliothèques 3. Offre Hotelière à valeur sociale 4. Musées et Eco-musées 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hopitaux 2. Services à soutien de la domiciliarité 3. Sistemi de cura 4. Pharmacies
Rhone Alpes	<ol style="list-style-type: none"> 1. Réseau routier 2. Transports routiers publics 3. Réseau et transports ferroviaires 4. Réseau Haut-Débit 5. Vulgarisation de l'usage d'Internet 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Centres aérés 2. Ecoles de musique 3. Groupes de musique ou de théâtre 4. Musées 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Services sociaux et de loisirs en direction de l'enfance et de la jeunesse 2. Services socio-sanitaires et de loisirs en direction des personnes âgées
Lombardia-IREALP	<ol style="list-style-type: none"> 1. Réseau et transports ferroviaires 2. Transports routiers publics 3. Connectivité Wireless 4. Système de positionnement GPS 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Système bibliothécaire 2. Centres sportifs 3. Consortium de Promotion Touristique 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hopitaux 2. Secours de montagne 3. Aire Handicap (SFA e LAP) 4. Aire personnes âgées (télésecours) 5. Aire enfance (Crèches)
Deputacion de Palencia	<ol style="list-style-type: none"> 1. Viabilité et Transports 2. ITC 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sport 2. Activités culturelles et traditionnelles 3. Activités de contact avec la nature 4. Tourisme 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Assistance médicale de base 2. Services en direction de l'enfance et de la jeunesse 3. Aînés et Handicapés 4. Services de réadaptation sociale
Norway	<ol style="list-style-type: none"> 1. Réseau routier 2. Réseau et transports ferroviaires 3. Aéroports 4. Réseau Haut-Débit 5. Téléphonie mobile 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bibliothèques 2. Cinema 3. Restaurants 4. Offre culturelle publique 5. Offre culturelle privée 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Santé de base 2. Services en direction des personnes âgées 3. Crèches 4. Hopiteaux 5. Services sanitaires privés
Provincia di Trento	<ol style="list-style-type: none"> 1. Epuration des eaux 2. Transport public locale 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bibliothèques 2. Eco-musées 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Services à soutien de la domiciliarité
Valle d'Aosta	<ol style="list-style-type: none"> 1. Transports et viabilité (?) 2. ITC (?) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sport 2. Activités culturelles et traditionnelles 3. Activités de contact avec la nature 	(?)

Deputacion de Cordoba	<ol style="list-style-type: none"> 1. Réseau routier 2. Uffici bancari 3. Téléphonie 4. Energie électrique 5. PC, Internet 6. RDSI 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Centres ludiques culturels 2. Centres sportifs 3. Parcs 4. Associations 5. Hotels 5. Offre Hotelière rurale 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Santé 2. Services en direction des personnes âgées 3. Services en direction de l'enfance et de la jeunesse 4. Services de réadaptation sociale
Portogallo	<ol style="list-style-type: none"> 1. Distribution de l'eau et assainissement 2. Transports publics 3. Production d'énergie 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Musées 2. Associations 3. Espaces TIC 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Premiers Soins 2. Appui à la 3° age 3. Pompiers
Highlands	<ol style="list-style-type: none"> 1. Réseau routier 2. Réseau et transports ferroviaires 3. Aéroports 4. ITC 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sport 2. Activités culturelles et traditionnelles 3. Activités de contact avec la nature 	<ol style="list-style-type: none"> 1. First sanitary assistance 2. Services en direction de l'enfance et de la jeunesse 3. Services en direction des personnes âgées 4. Services en direction des Handicapés

TABLEAU n. 2 PROVINCIA di TORINO - Les Indicateurs qualitatifs de synthèse

SERVICES	Territorialité	Integration	Cout/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D'ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS							
1. ITC	Moyen	Moyen	Insatisfaisant	Satisf./Moyen	Insatisfaisant	Satisfaisant	Moyen/Insatisfaisant
2. Systèmes d'urgence	/	Satisfaisant	/	/	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant
3. Viabilité et Transports	Insatisfaisant	Insatisfaisant	/	Insatisfaisant	Moyen	Moyen	Insatisfaisant
B. S. CULTURELS							
1. Cinema	Satisfaisant	Satisf./Insatisf.	Insatisf./Satisf./Moyen	Insatisfaisant	Moyen/Insatisf.	Satisfaisant	Moyen
2. Bibliothèques	Satisfaisant	Satisf./Satisf./Insatisf.	Insatisf./Satisf.	Satisf. (excellent)	Moyen/Insatisf.	Moyen/Satisf.	Satisfaisant
3. Offre Hôtelière à valeur sociale	Satisfaisant	Satisf./Insatisf.	Satisf./Insatisf./Insatisf.	Satisfaisant	Moyen/Insatisf.	/	Moyen/Satisfaisant
4. Musées et Eco-musées	Satisfaisant	Sat./Insatisf.	Moyen/Insatisf.	Satisfaisant	Moyen/Insatisf.	/	Satisfaisant
C. S. SANITAIRES et SOCIAUX							
1. Hopitaux	Moyen/Satisf.	/	Moyen	Moyen/Satisf.	/	/	Moyen/Satisfaisant
2. Services à soutien de la domiciliarité	Moyen/Satisf.	Satisfaisant	Moyen	Moyen/Satisf.	/	/	Satisfaisant/Moyen
3. Sistemi de cura	Moyen/Satisf. (excellent)	Insatisf./Satisf.	/	/	Moyen	Insatisf./Satisf.	Moyen/Satisfaisant
4. Pharmacies	/	/	/	Satisf./Insatisf.	/	/	Satisfaisant/Insatisf.
JUGEMENTS D'ENSEMBLE	Satisfaisant	Sat./Insatisf.	Moyen/Satisf.	Moyen/Satisfaisant	Insatisfaisant	Satisfaisant	

TABLEAU n. 3 RHONES ALPES Roannais - Les **Indicateurs qualitatifs de synthèse**

SERVICES	Territorialité	Integration	Cout/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D'ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS Trasports public et mobilité	Insatisfaisant	Satisfaisant	?	Satisfaisant Insatisfaisant	Moyen	Satisfaisant	SATISFAISANT et INSATISFAISANT
ITC	Moyen Moyen		? ?	Moyen Moyen	Satisfaisant ?	Insatisfaisant Moyen	MOYEN
B. SERVICES CULTURELS 1. Centres aérés 2. Ecoles de musique 3. Groupes de musique ou de théâtre 4. Musées							MOYEN
C. SERVICES SANITAIRES et SOCIAUX 1. Services sociaux et de loisirs en direction de l'enfance et de la jeunesse	Satisfaisant		?	Moyen	Moyen	Satisfaisant	MOYEN/ SATISFAISANT
2. Services socio-sanitaires et de loisirs en direction des personnes âgées	Moyen		?	Insatisfaisant	Insatisfaisant	Moyen	MOYEN/ INSATISFAISANT

TABLEAU n. 4 RHONES ALPES Pays d'Albertville - Les **Indicateurs qualitatifs de synthèse**

SERVICES	Territorialité	Integration	Cout/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D'ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS							
Trasports public et mobilité	Insatisfaisant	Insatisfaisant	?	Satisfaisant Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant Moyen	MOYEN/ INSATISFAISANT
ITC	Moyen Moyen		? ?	Insatisfaisant Moyen	Satisfaisant ?	Satisfaisant Insatisfaisant	?
B. SERVICES CULTURELS							Moyen
C. SERVICES SANITAIRES et SOCIAUX							
Infance, jeunesse	Satisfaisant		?	Moyen	Satisfaisant	Satisfaisant	SATISFASANT
Personne âgées	Insatisfaisant		?	Insatisfaisant	Insatisfaisant	Insatisfaisant	INSATISFAISANT

TABLEAU n. 5 LOMBARDIA IREALP - Les **Indicateurs qualitatifs de synthèse**

SERVICES	Territorialité	Intégration	Cout/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D'ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS							
1. Réseau et transports ferroviaires	Insatisfaisant	Insatisfaisant	Moyen	Moyen	Satisfaisant	?	MOYEN/ INSATISFAISANT
2. Transports routiers publics	Satisfaisant	Moyen	Moyen	Moyen	Satisfaisant	Moyen	MOYEN/ SATISFAISANT
3. Connectivité Wireless	Satisfaisant	Satisfaisant	Moyen	Moyen	Moyen	Satisfaisant	SATISFAISANT
4. Système de positionnement GPS	Moyen	Moyen	Satisfaisant	Moyen	Moyen	Satisfaisant	MOYEN
B. SERVICES CULTURELS							
1. Système bibliothécaire	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Moyen	SATISFAISANT
2. Centres sportifs	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Moyen	Satisfaisant	Satisfaisant	SATISFAISANT
3. Consortium de Promotion Touristique	Satisfaisant	Moyen	Satisfaisant	Moyen	Satisfaisant	Satisfaisant	SATISFAISANT
C. SERVICES SANITAIRES et SOCIAUX							
1. Hopitaux	Moyen	Satisfaisant	Moyen	Moyen	Satisfaisant	?	MOYEN/ SATISFAISANT
2. Secours de montagne	Satisfaisant	Satisfaisant	Moyen	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	SATISFAISANT
3. Aire Handicap : SFA LAP	Satisfaisant Satisfaisant	Moyen Moyen	Moyen Insatisfaisant	Moyen Moyen	Satisfaisant Insatisfaisant	Moyen Moyen	MOYEN MOYEN
4. Aire personnes âgées (télésecours)	Moyen	Moyen	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant	SATISFAISANT
5. Aire enfance (Crèches)	Satisfaisant	Insatisfaisant	Satisfaisant	Moyen	Satisfaisant	Satisfaisant	SATISFAISANT
JUGEMENTS D'ENSEMBLE	SATISFAISANT	MOYEN/ SATISFAISANT	MOYEN/ SATISFAISANT	MOYEN	SATISFAISANT	MOYEN/ SATISFAISANT	

TABLEAU n. 6 PALENCIA - Les Indicateurs qualitatifs de synthèse

SERVICES	Territorialité	Integration	Cout/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D'ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS							
1. Viabilité et Transports	Moyen (4) Insatisfaisant (2)	Insatisfaisant (4) Satisfaisant (1)	Moyen (4)	Insatisfaisant (2)	Insatisfaisant (1) Moyen (1)	Satisfaisant (2) Moyen (2) Insatisfaisant (1)	MOYEN INSATISFAISANT
2. ITC	Insatisfaisant (7) Moyen (2)	Moyen (2)	/	Insatisfaisant (2) Satisfaisant (1) Moyen (1)	Insatisfaisant (1)	Satisfaisant (3)	INSATISFAISANT
B. SERVICES CULTURELS							
1. Sport	Moyen (6)	Moyen (1) Satisfaisant (1)	Satisfaisant (1) ?	Insatisfaisant (5) Satisfaisant (3) Moyen (1)	Satisfaisant (3) Insatisfaisant (1)	Moyen (1)	MOYEN/ SATISFAISANT
2. Activités culturelles et traditionnelles	Moyen (4) Insatisfaisant (2) Satisfaisant (1)	Moyen (1) Satisfaisant (1)	Satisfaisant (1) ?	Insatisfaisant (7) Satisfaisant (7) Moyen (1)	Satisfaisant (1) Insatisfaisant (1)	Satisfaisant (1)	MOYEN/ SATISFAISANT
3. Activités de contact avec la nature	Insatisfaisant (2) Moyen (2) Satisfaisant (1)	Insatisfaisant (1) Moyen (1)	Satisfaisant (1) ?	Satisfaisant (1) Moyen (1) Insatisfaisant (1)	Moyen (1) Insatisfaisant (1)	Satisfaisant (1)	MOYEN/ INSATISFAISANT
4. Tourisme	Moyen (5) Insatisfaisant (3) Satisfaisant (2)	Insatisfaisant (5) Moyen (2) Satisfaisant (1)	Satisfaisant (3) Moyen (2) ?	Satisfaisant (8) Insatisfaisant (5) Moyen (2)	Satisfaisant (4) Insatisfaisant (2) Moyen (1)	Satisfaisant (1)	MOYEN/ SATISFAISANT

C. SERVICES SANITAIRES et SOCIAUX							
1. Assistance médicale de base	Insatisfaisant (3) Moyen (2) Satisfaisant (2)	Satisfaisant (4) Moyen (1)	Moyen (4)	Moyen (2) Insatisfaisant (2)	Moyen (4)	Insatisfaisant (1)	MOYEN
2. Services en direction de l'enfance et de la jeunesse	Satisfaisant (2)	Moyen (3) Insatisfaisant (2) Satisfaisant (1)	Moyen (1)	Moyen (1)	Moyen (1)	Insatisfaisant (1)	MOYEN
3. Aînés et Handicapés	Satisfaisant (3) Insatisfaisant (2)	Moyen (2) Insatisfaisant (2)	Moyen (1)	Insatisfaisant (2)	Moyen (1)	Moyen (1)	MOYEN/ INSATISFAISANT
4. Services de réadaptation sociale	Moyen (1)	Moyen (2)	Moyen (1)	Insatisfaisant (1)	Moyen (1)	Moyen (1)	MOYEN
JUGEMENTS D'ENSEMBLE	INSATISFAISANT	MOYEN	MOYEN	INSATISFAISANT	MOYEN	SATISFAISANT	

TABLEAU n. 7 NORWAY - Les Indicateurs qualitatifs de synthèse

SERVICES	Territorialité	Intégration	Coût/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D'ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS							
1. Réseau routier	Moyen		Insatisfaisant				Moyen
2. Réseau et transports ferroviaires	Insatisfaisant		Insatisfaisant		Insatisfaisant		Moyen
3. Aéroports	Insatisfaisant		Insatisfaisant		Insatisfaisant		Insatisfaisant
4. Réseau Haut-Débit	Moyen		Insatisfaisant	Moyen		Satisfaisant	Moyen
5. Téléphonie mobile	Moyen		Insatisfaisant	Moyen		Satisfaisant	Moyen
B. SERVICES CULTURELS							
1. Bibliothèques	Satisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyen			Moyen
2. Cinema	Satisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyen			Moyen
3. Restaurants	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant			Moyen
4. Offre culturelle publique	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant			Satisfaisant
5. Offre culturelle privée	Moyen	Satisfaisant	Insatisfaisant	Insatisfaisant			Moyen
C. SERVICES SANITAIRES et SOCIAUX							
1. Santé de base	Satisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant	Satisfaisant			Satisfaisant
2. Services en direction des personnes âgées	Satisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant	Satisfaisant			Satisfaisant
3. Crèches	Satisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant	Satisfaisant			Satisfaisant
4. Hopiteaux	Moyen	Insatisfaisant	Insatisfaisant	Moyen	Insatisfaisant		Moyen
5. Services sanitaires privés	Insatisfaisant	Insatisfaisant	Insatisfaisant	Moyen	Insatisfaisant		Insatisfaisant

TABLEAU n. 8 PROVINCIA DI TRENTO - Les **Indicateurs qualitatifs de synthèse**

SERVICES	Territorialité	Integration	Cout/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D'ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS							
1. Epuration des eaux	Satisfaisant	Satisfaisant	?	Moyen	Satisfaisant	Moyen	SATISFAISANT
2. Transport public locale	Satisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant (?)	Moyen (?)	Satisfaisant	Satisfaisant	SATISFAISANT
B. SERVICES CULTURELS							
1. Bibliothèques	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	/	SATISFAISANT
2. Eco-musées	Satisfaisant Isatiafaisant	Insatisfaisant	Insatisfaisant		Insatisfaisnt	/	INSATISFAISANT
C. SERVICES SANITAIRES et SOCIAUX							
1. Services à soutien de la domiciliarité	Satisfaisant (excellent)	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyen	Insatisfaisant	Satisfaisant	MOYEN

TABLEAU n. 9 VALLE D’AOSTA - Les Indicateurs qualitatifs de synthèse

SERVICES	Territorialité	Intégration	Cout/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D’ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS	Satisfaisant	Insatisfaisant	Moyen	Moyen Insatisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant	MOYEN/ SATISFAISANT
B. SERVICES CULTURELS 1. Sport 2. Activités culturelles et traditionnelles 3. Activités de contact avec la nature	Moyen	Satisfaisant	Moyen	Satisfaisant	Moyen	Insatisfaisant	MOYEN/ SATISFAISANT
C. S. SANITAIRES et SOCIAUX 1. Services socio-sanitaires	Moyen	?	Moyen	Moyen	Satisfaisant/Moyen	Insatisfaisant	MOYEN

TABLEAU n. 10 Les **Indicateurs qualitatifs de synthèse** pour Systèmes de services et pour Macro-Indicateurs

SERVICES	Territorialité	Intégration	Cout/Efficacité	Accessibilité	Durabilité	Innovation	JUGEMENT D'ENSEMBLE
A. SERVICES INFRASTRUCTURELS							
Satisfaisant	Lombardia (2), Trento (2), Valle d'Aosta	Torino, Rhones-Alpes A, Lombardia, Palencia, Trento (2)	Lombardia	Torino, Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Palencia	Torino, Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B (2), Lombardia (2), Trento (2), Valle d'Aosta	Torino (2), Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Lombardia (2), Palencia (5), Norway (2), Trento, Valle d'Aosta	8 [40]
Moyen	Torino, Rhones-Alpes A (2), Rhones-Alpes B (2), Lombardia, Palencia (6), Norway (3)	Torino, Lombardia (2), Palencia (2)	Lombardia (3), Palencia, Valle d'Aosta	Torino, Rhones-Alpes A (2), Rhones-Alpes B (2), Lombardia (4), Palencia, Norway (2), Trento (2), Valle d'Aosta	Torino, Rhones-Alpes A, Lombardia (2), Palencia	Torino, Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Lombardia, Palencia (2), Trento	8 [52]
Insatisfaisant	Torino, Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Lombardia, Palencia (9), Norway (2)	Torino, Rhones-Alpes B, Lombardia, Palencia (4), Valle d'Aosta	Torino, Norway (5), Trento	Torino, Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Palencia (4), Valle d'Aosta	Torino, Palencia (2), Norway (2)	Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B (2), Palencia	8 [47]
							MOYEN/ INSATISFAISANT
B. SERVICES CULTURELS							
Satisfaisant	Torino (4), Lombardia (3), Palencia (4), Norway (4), Trento (2)	Torino (5), Lombardia (2), Palencia (3), Norway (5), Trento, Valle d'Aosta	Torino (3), Lombardia (3), Palencia (5), Norway (2), Trento	Torino (3), Lombardia, Palencia (19), Norway (4), Trento, Valle d'Aosta	Lombardia (3), Palencia (8), Trento	Torino (2), Lombardia (2), Palencia (3), Trento	6 [97]
Moyen	Palencia (17), Norway, Valle d'Aosta	Lombardia, Palencia (5)	Torino (2), Palencia (2), Valle d'Aosta	Lombardia (2), Palencia (5), Norway (2)	Torino (4), Palencia (2), Valle d'Aosta	Torino, Lombardia, Palencia, Trento	6 [50]
Insatisfaisant	Palencia (7), Trento	Torino (4), Palencia (6), Trento	Torino (5), Norway (3), Trento	Torino, Palencia (18)	Torino (4), Palencia (5), Norway (2), Trento	Valle d'Aosta	5 [60]
							SATISFAISANT

C. SERVICES SANITAIRES et SOCIAUX							
Satisfaisant	Torino (3), Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Lombardia (4), Palencia (7), Norway (3), Trento	Torino (2), Lombardia (2), Palencia (5), Norway (3), Trento	Lombardia (2),	Torino (3), Lombardia (2), Norway (3)	Rhones-Alpes B, Lombardia (5), Valle d'Aosta,	Torino, Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Lombardia (2), Norway (2), Trento, Valle d'Aosta	8 [59]
Moyen	Torino (3), Rhones-Alpes A, Lombardia (2), Palencia (3), Valle d'Aosta, Norway	Torino, Lombardia (3), Palencia (8)	Torino (2), Lombardia (3), Palencia (7), Valle d'Aosta	Torino (2), Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Lombardia (4), Palencia (3), Norway (2), Trento, Valle d'Aosta	Torino, Rhones-Alpes A, Palencia (7), Valle d'Aosta	Rhones-Alpes A, Lombardia (2), Palencia (2)	8 [66]
Insatisfaisant	Rhones-Alpes B, Palencia (5), Norway	Lombardia, Palencia (4), Norway (2)	Lombardia, Norway (5), Trento,	Torino, Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Palencia (5)	Rhones-Alpes A, Rhones-Alpes B, Lombardia, Norway (2), Trento	Torino, Rhones-Alpes B, Lombardia, Palencia (2), Valle d'Aosta	8 [36]
JUGEMENTS D'ENSEMBLE	MOYEN/ SATISFAISANT	MOYEN/ SATISFAISANT	MOYEN/ INSATISFAISANT	MOYEN/ SATISFAISANT	MOYEN/ SATISFAISANT	SATISFAISANT	MOYEN/ SATISFAISANT

TABLEAU n. 11 Les jugements de synthèse pour Systèmes

	SYSTEME de SERVICES INFRASTRUCRUTELS	SYSTEME de SERVICES CULTURELS	SYSTEME de SERVICES SOCIO-SANITAIRES
Torino	Moyen/Insatisfaisant	Moyen/Satisfaisant	Moyen/Satisfaisant
Rhones-Alpes A	Moyen/Satisfaisant	Moyen	Moyen
Rhone –Alpes B	Moyen/Insatisfaisant	Moyen	Insatisfaisant
Lombardia	Moyen/Satisfaisant	Satisfaisant	Moyen/Satisfaisant
Palencia	Moyen/Insatisfaisant	Satisfaisant/Insatisfaisant	Moyen
Norway	Insatisfaisant	Satisfaisant	Insatisfaisant/Satisfaisant
Trento	Satisfaisant	Satisfaisant	Satisfaisant
Valle d’Aosta	Satisfaisant/Moyen/Insatisfaisant	Moyen/Satisfaisant	Moyen
JUGEMENTS D’ENSEMBLE	MOYEN/INSATISFAISANT	SATISFAISANT	MOYEN/SATISFAISANT

TABLEAU n. 12 Les jugements de synthèse pour Macro-Indicateurs

	TERRITORIALITE’	INTEGRATION	COUT/ EFFICACITE’	ACCESSIBILITE’	DURABILITE’	INNOVATION
Torino	S	S	M/S	M/S	M/I	S
Rhones-Alpes A	M	S	/	M	M	M/S
Rhone –Alpes B	M/I	I	/	M	S	I
Lombardia	S	M/S	M/S	M	S	M/S
Palencia	M	M/S	M	I/S	S/M	S
Norway	S/M	S	I	M	I	S
Trento	S	S	I	M	S	S
Valle d’Aosta	M	I/S	M	M	S/M	I
JUGEMENTS D’ENSEMBLE	MOYEN	SATISFAISANT	MOYEN	MOYEN	SATISFAISANT/ MOYEN	SATISFAISANT

COMMENTAIRES

Pour ce qui concerne le système des services infrastructurels, deux groupes de services se répètent dans tous les études locaux: transports et mobilité.

Au contraire, pour ce qui concerne le Système des services culturels et le Système des services sociaux et pour la santé apparaît plus difficile d'individuer des choix revenantes et partagées: chaque service se répète dans deux/trois cas. Le services pour le personnes âgées et ceux pour les mineurs et les jeunes sont rappelés par 5/6 partenaires, mais avec des specifications assez différenciées.

La méthode adoptée applat et affaiblit les résultats, les emportand vers les points de moyenne, et cache les différences profondes qui existent entre partenaires en matière d'interpretation des macro-indicateurs (c'est à dire à propos de qu'est-ce que c'est la qualité, ou la durabilité, mais aussi de ce que c'est plus important de prendre en considération dans l'analyse des trois sisthèmes).

Les criticitées ne sont pas assez clarifiées et elles n'émergent pas trop, ni les différences entre systhème et sisthème, quand on parte des macro-indicateurs, ni les différences entre service et service.

Pour suggèrer quelque chose à l'UE il faut indiquer les criticitées et les façon de les confronter.

Il fallait enfin reprendre chaque Report et identifier criticitées et indications pour chaque Sisthème:

PARTENAIRE

CRITICITES

PROJETS, EXPERIENCES, IDEES

SYSTEME 1

SYSTEME 2

SYSTEME 3

Et encore, il fallait donner une lecture unitaire des criticitées et des "bonnes pratiques" pour chaque Sisthème.

Maintenant, dés qu'on a choisi de travailler en Palencia selon les Macro-idicateurs il nous ne reste que, à partir des rélations d'introduction des diverses Sessions pour continuer après dans la discussion:

1. chercher d'identifier les CRITICITEES et les POINTS DE FORCE
2. ramasser et souligner des bonnes pratiques (en rélation aux autres)

Serait bien aussi de voire les indicateurs qui ont été employés (donc, les conceptions de territorialité, innovation, etc....)

Quelques éléments intéressants

1. le Système des services infrastructurels présente des nombreuses criticitées, selon une vision assez généralisée entre les partenaires.
2. Pou le reste, si on considère les Tab. 11 et 12, la vision est assez seraine et optimiste (sinon meme trop optimiste):le Sithème culture est jujé de façon satisfaisante, celui des services

sociaux et pour la santé ont un jugement moyen mais vers le satisfaisant; l'intégration et l'innovativité sont vues comme des réalités positives, tandis que l'enracinement territorial, la question des coûts et l'accessibilité sont jugés du moins comme acceptables ou dans la norme.

3. Cependant, si nous allons voir le tableau détaillé n° 10 nous découvrons que tous (mais vraiment tous!) indiquent des choses que ne sont pas satisfaisantes; cette donnée émerge de plus encore si on va aux tableaux relatifs aux réalités particulières: plus le détail est mis à feu, de plus sortent les problèmes. (probablement, il faut retourner aux reports de chaque partenaire et faire le "catalogue" raisonné des problèmes, parce-que il sont ceux qui permettent de raisonner autour des politiques, dont, de formuler des suggestions pour l'Union Européenne).

MACRO-INDICATEUR “TERRITORIALITE”.

The concept of territoriality:

The meaning of this macro indicator comprises different aspects summarizeable as:
the ability of a specific service to adapt to local specificities and resources, beyond, naturally their valorization:

The indicators referring to such concept will explore the following elements:
the planning ability (that) a territory and its actors have in building a service
the purely local contribution to such planning and management
the ability to involve local subjects in planning (individualization of governance' possible processes)
the ability of projectual interaction at different administrative levels (different scale)
the ability to identify local resources
the ability to valorize local resources

such aspects are substantially summarizeable as:

Projectual ability

Involvement ability in planning and management

Ability to create territorial value added

Weakness in the use this macro indicator

1. By the reading of different relationships it's seems (that) not always such indicator has been exploited entirely:

Some partners have privileged the managerial aspect, as they have verified the attribution of competences in determined services appraising as positive the one who privileges the local level.

Others have deepened the service ability to adapt to the local context.

Not always the aspect of community participation to projectuality has been considered

More often It has been done an analysis of what exists on the territory considering as territoriality the ability of a service to satisfy the use' demands (such aspect is not properly territorial but refers to efficiency side)

Probably such disparities of interpretation are attributable to some indicators management complexity as they refer to specific problem which are not immediately readable.

2. It is rather variegated the range of indicators used by every partner

3. The strength and critical points who define the service from the point of view of the elements characterizing territoriality are not always pointed out in a systematic way

The single contributions:

IREALP:

Infrastructural Services:

Railroads: Low

Public transport : High

Wireless: High

Negative judgment: the great part of services (above all ICT) doesn't see the direct contribution of local competences, there is not adaptation to the local context

Social Sanitary and Relief Services:

Hospital: Medium

Alpine Aid: High

Telesoccorso: Medium

SFA: High

LAP: High

Childcare facility: High

Positive judgment: the responsibility and management of such services it reverts mainly to local level

Cultural Services System

Libraries: High

Tourism Consortium : High

Sport Center: High

Positive judgment: the participation of local subjects is very high, even for voluntary associations.

Rhone - Alpes: the comparison is effected between two areas of the Region

Infrastructural Services: negative judgment

Limited and too recent solutions

Lack of local answers to poor service

Ineffectiveness of public policies

Social Sanitary Services: positive judgment

Main contribution of local communities

Cultural Services: very positive judgment

The mountain area seems to be extremely lively from the cultural point of view.

Turin: the Pinerolo area.

Infrastructural Services: Negative judgment:

Intense infrastructuration, with no participation of local level, namely no negotiation with local subjects.

Cultural Services: Positive judgment

High participation of local subjects in the fulfillment of determined services.

Vivacious territorial projectuality, aimed to fill sovralocal legislative and financial lacks.

Projectuality careful to local resources exploitation

Social Sanitary Services: Discordant judgment

Positive for what concerns the management of Zone Plans: responsibilities are mainly local therefore the local competences are valorized and optimized.

Negative for what concerns hospital planning where competences escape the local sphere, and therefore the real territory demands are neglected

In general...

The judgment seems to be negative for Infrastructural Services

Middly positive for Social Sanitary Services

Positive for Cultural Services

· Those judgments appear substantially positive when the service management responsibilities are mainly local.

· Mountain areas generally seem gifted of good projectual initiative that for a long time it helps them to overcome the natural difficulties of territorial context.

- Projectual solutions are often innovative and original when concern the valorization of own resources and this is highlighted sensitively in cultural and in social sanitary sphere
- It is not always present the ability to make networks in the area, we don't succeed in building good projectual coalitions at local level, able to be strong in the bargaining at sovralocal level, where the greatest projectual weakness are concentrated.
- Not always sovralocal level pays attention to the local context. The infrastructural sector where the main competences are sovralocal, seems to be symbolic from this points of view.
- For instance few are the policies built to confine the over costs typical of mountain areas, few are the managerial supports that are offered to mountain communities to remedy to the natural lacks of small structures that are more fragile by themselves .
- Not always mountain communities succeed in making system, they often miss intermediary institutions able to optimize strengths and make synthesis between competences and appeals. Such lack it is not compensate by sovralocal level

Suggestions for the organization of work :

- Exposition of its own concept of territoriality by each participant:
- Synthesis of the concept
- Exposition by each participant of the points of strength and weakness found in every service system within territoriality
- Discussion of the more recurrent elements and synthesis.
- Construction of a table of strength and weakness for each services macro sector based on territoriality elements

MACRO-INDICATEUR “ACCESSIBILITE”.

PROXIMITE/ACCESSIBILITE

1. Introduction des résultats d'étude

Des deux termes qui expriment cet indicateur l'accessibilité est sans doute le plus important et significatif. Quelque bien ou service que ce soit peut être proche autant qu'on veut, mais s'il n'est pas accessible, il n'a pas aucune utilité.

C'est pourtant vrai que certains services on peut les utiliser seulement s'ils sont proches. On se réfère ici aux services de proximité à la personne.

L'accessibilité peut être considérée sous plusieurs et différents aspects:

- accessibilité physique: services qu'on trouve dans les alentours de chez soi; dans ce cas on peut à raison parler de proximité et appliquer l'indicateur “proximité”;
- quelques fois l'accessibilité physique peut être garantie par des transports appropriés utilisables par tout le monde avec horaires, fréquence des courses, cout adéquats et avec des véhicules sans barrières architecturales.
- Accessibilité d'organisation :
l'organisation d'un service peut accueillir ou éloigner la personne, surtout la personne qui a plus besoin.
- Accessibilité culturelle: bien des fois le langage des services est le langage des spécialistes et donc c'est un obstacle surtout pour les personnes moins douées à leurs jouissances.
- Accessibilité économique et/ou financière: ça implique la possibilité pour tout le monde ou seulement pour quelqu'un d'accéder aux services, de les payer, donc d'en utiliser l'offre et les bienfaits

1.1 Détails des reports

Services observés et indicateurs appliqués:

A. SERVICES INFRASTRUCTURELS

A.1 ROUTES ET TRANSPORTS

Index de fréquence: 9/9 (c'est à dire: service considéré par tous les 9 études)

Mais avec acceptions différentes: quelqu'un considère: routes, chemins de fer, aéroports; des autres: les transports publics; des autres encore: l'accès à la ville principale, l'accès à l'autoroute, le réseau des transports urbains

Indicateur choisis:

- distance/temps;
- vitesse moyenne;
- fréquence;
- fréquence des courses dans les horaires plus utilisés;
- nombre de dessertes par autocar;
- indications routières
- couts réduits pour catégories particulières

A.2 ITC/WIRELESS/GPS/GSM/ADSL

Index de fréquence: 6/9

Indicateurs choisis:

- Nombre de points ADSL;
- Téléphonie mobile (couverture);
- Nombre de providers;
- Nombre d'antennes;
- Envergure tél.fixé-portable.

B. SERVICES CULTURELS

B.1 BIBLIOTHEQUES

Index de fréquence: 7/9

Indicateur choisis:

Distribution;
Horaires d'ouverture;
Transport publics utilisables;
Nombre de volumes/mq . des locaux

B.2 SERVICES SPORTIFS

Index de fréquence: 4/9

Indicateur choisis:

- Distance/temps des centres;
- Nombre des points d'information;
- Horaires;
- Coûts différenciés pour catégories particulières

B.3 CINEMAS

Index de fréquence: 3/9

Indicateurs:

Distributions;
Fréquence des spectacles
Distance/temps

C SERVICES SOCIO-SANITAIRES

C.1 SERVICES D'ASSISTENCE PRIMAIRE

Index de fréquence: 9/9

Mais avec bien de différence;

- a) seulement assistance sanitaire;
- b) b) seulement assistance sociale;
- c) c) seulement à certaines catégories;
- d) d) seulement dans l'acceptation de "aide ménagère".

Indicateurs:

- Distance/temps du centre d'organisation;
- Couverture du territoire;
- N° d'opérateurs/habitants

C.2 HOPITAUX

Index de fréquence:7/9

Indicateurs:

- Nombre et activités
- Nombre et attractivité
- Distance/temps
- Présence d'un service de transport public;
- Système de réservation à distance (libre, directe, etc.)

1.2 Considérations générales

On a relevé des approches très différentes, l'accessibilité rarement a été considérée dans tous ses aspects. Toutefois on retrouve dans tous les études presque les mêmes indicateurs; donc:

- *Est-il possible d'individualiser des indicateurs co-partagés?*

On relève des conceptions qui reviennent, donc:

- *Est-il possible de se référer à des conceptions communes?*

Avoir des points de repère communs, des conceptions copartagées est condition nécessaire pour une comparaison utilisable; donc:

- *Est-il possible d'individualiser des indicateurs standards?*

1.3 Suggestions

Enfin quatre suggestions qu'on peut considérer, analyser, évaluer et éventuellement transformer en propositions:

1.3.1 Expérimentation des hôpitaux de montagne ou de communauté (projets et soutien).

1.3.2 Projets de domiciliarité (soutien)

En entendant avec le mot "domiciliarité" le droit de la personne à rester chez soi dans son contexte de vie, dans son milieu, soutenue par des services appropriés.

1.3.3 Sauvegarde et "tutoring" des personnes qui vivent dans localités isolées.

1.3.4 Adoption de politiques de soutien aux surcoûts des services dans les zones de montagne

MACRO-INDICATEUR “DURABILITE”.

I want to start by saying that throughout the discussion the need for a wholistic approach, and the fact that the different macroindicators are related was pointed out a number of times.

A significant part of the discussion was related to two major threats to the maintaining of good services in mountain areas in the future:

1A lot of good services are introduced and built up through specific projects (related problems: project funding / project organisation). As soon as the project period is over, funding tends to disappear and so do the services.

2The second threat has to do with the fact that the market is gaining more and more importance. While in the past society (state, local authorities) provided for a lot of services independently of profit nowadays the greatest importance is given to competitiveness, opening to the private sector traditional public fields, and asking for a market oriented system also for public organisations.

Two of the groups suggestions to the EU on how to strengthen sustainability/continuity in time are directly related to those threats:

- Recovering the financial gap due to the higher costs of running services in remote, scarcely populated, often poor, areas – as mountainous regions generally are.
- Supporting (financially and technically) the management and the ordinary running of services.

The first one mainly addresses the threat of the market as the overruling regulating mechanism. Among other examples we used the recent changes in the funding system for Norwegian hospitals. The new system implies that hospitals have to concentrate on earning money. As hospitals in mountainous areas as a rule are not profitable, they are in more or less constant danger of being closed down. (related questions are: which kind of hospitals fill the mountain regions populations needs? The social and financial costs of the breakdown of a mountain hospitals system is it really lower than their subsiding?). This situation and related threats seems quite common among partners study areas.

The second suggestion has to do with good services being discontinued due to funding draught once the project period is over. We find this situation on all areas covered by the studies. This phenomenon often has a double negative effect: (1) the service disappears and (2) the people employed through the service lose their jobs and the region loses working places. Another effect is a sense of frustration felt by the local populations towards, generally speaking, tools and programs of intervention, EU special programs and FSE funding included.

One of the challenges related to helping good services survive after the project period has to do with identifying who (which body, which authority) can ensure further existence for the service in question. Where lies the responsibility? Has the project good enough foundation in the body/authority responsible?

When discussing cultural services, we recognised them to be especially suitable for local initiatives. In fact most of the regions report to having a high level of cultural activity and cultural services.

As said before, the big problem is to keep them going over a longer period of time. The crucial word here is ordinary running.

We also saw that if cultural services depend on local funding, the decrease of the population is an additional threat to them. The result of course being reduced sustainability over time.

Then again we found that the picture seldom is only black or white. We had a discussion on seasonality and concluded that a lot of problems related to sustainability in time may be turned around to being benefits. We also recognised that scale economy not always applies. Libraries for instance often have better cost efficiency in mountain areas than they do in towns (not to say about social relevance). It seems that they play a special role in filling up the gap in the level of activity during low season periods.

Those benefits should be focused upon more clearly. Stressing the positive factors might well be a better strategy for obtaining sustainability and continuity. Solutions suitable in urban areas might not work so well in mountainous areas.

Funding is one big point when one talks about continuity of good services in mountain areas. Ensuring continuity also often has to do with meeting local needs and identifying local resources.

Then, our third suggestion to the EU has to do with

- Sharing projects with local community, and taking into account the real competencies, means and resources (technical, human and financial) of local administrations aimed to support or run the service.

Sustainability/continuity in time really means finding systems that work even if they are different from systems who have proved themselves to be successful in other areas, urban or scarcely populated areas, or even in other mountain areas. It means also that local needs in the ordinary running support can change from a simple financial help to professional training in new technologies/techniques tools and solutions, to *ad hoc* legislation autonomies or pleas aimed to better match local conditions and contexts. A very large field of debate.

Our last suggestion also has to do with meeting the local level. We propose

- Comparing local needs and future opportunities, within development programs and current instruments of environmental and project assessment.

It might prove itself useful, for instance, to use local plans as a platform for regional or even national plans (a real bottom-up approach). We should recognise and take into account that the local level is able to translate local culture into local actions. There are experiences on local plans that have inspired plans on higher levels. The use of LIFT analyses for identifying local needs and opportunities were used to illustrate this.

As our working session was going towards the end, we got entangled in a rather complicated discussion on voluntary services. This discussion came up as we were talking about social services. This area seems to be the area where all the regions included in the studies obtain the best scores. This is of course the area where the human factor is essential, and where local initiative has good growing conditions.

We were unable to conclude except for the fact that we need more documentation on the subject of voluntary services and a better formal organisation.

Our overall conclusion was to recommend the four measures mentioned above. At the same time we realise that we need to clarify and elaborate the list of suggestions.

Sustainability /continuity in time SERVICES	Sustainability /continuity in time	Syntethic judgment
A. INFRASTRUCTURAL SERVICES GOOD MEDIUM NOT GOOD	Rhone-Alp, Irealp, Torino, Valle d'Aosta, Trento* Norway, Palencia, Torino,	Here judgements are strongly divided. Torino has an unclear situation, due to a very different situation among chosen services. Palencia outlines the risks related to a supply break of the services. Norway shows little number of customers as a possible cause of service declining. See below for further commentaries

B.		R-A and Norway don't have judgments (fall of data or indicators). Looking for viability during year or spatial distribution of services (beware of possible crossing with Proximity!), judgments are good. They turn on negative in order to estimate the sustainability. See below for further commentaries General agreement upon medium range, with some situations hardly splitted on different categories. See below for further commentaries.
CULTURAL SERVICES		
GOOD	Palencia (7), Irealp, Trento*	
MEDIUM	Palencia (5), VdA	
NOT GOOD	Palencia (2), Torino	
C.		
HEALTH AND SOCIAL SERVICES		
GOOD	Norway (3), R-A (1), VdA,	
MEDIUM	Palencia, Irealp, R-A (2), Torino, VdA, Trento*	
NOT GOOD	Norway (2), R-A (1),	
Syntethic judgment	Done that not all partners followed the same method, sometimes expressing judgments through macro-indicators, sometimes only through specific services or service systems, a synthetic judgment is not available, nor is possible build it up without a risk of an oversimplification.	

- Note that VdA seems taking on account exclusively the availability of the single service during time (like *day per year*).
- Note that Trento presents a partial report, based on a few number of indicators.

Questions for workshop:

3. Do we agree upon the same definition of Sustainability/continuity in time?
 - we must note that someone outlines the dimension of continuity, for example expressed by the number of day per year, while others are mainly concerned on sustainability, as an estimation of how many and wich kind of resources are engaged by projects, programs, organizations or administrations supporting the services.
1. Can we share good basis of judgment, grounded on similar services typologies?
1. Can we point out with some strong suggestions? What can we learn from a compared reading of this macro-indicator?
1. Possibly, do we refine our judgments after the comparaisn, comin' back on our works in order to release a more complete and homogeneous final report.

Compared synthetic judgments on each services system

A. INFRASTRUCTURAL SERVICES

Here judgements are strongly divided. Torino has an unclear situation, due to a very different situation among chosen services. Note that many roads and an highway, as the local railway, are actually under construction, and next Olympic Games will be a significant test on the new trransport and mobility system. Palencia outlines the risks related to a supply break of the services (need for a technical and maintenance implementation, as for a better coordination among administrations). Norway shows little number of customers as a possible cause of service declining (« As the railway services are partly privatized, some of the smaller stations in the mountain area are threatened to be closed down, due to a small number of travellers.”). Irealp and Val d'Aosta outline the continuity of services during the year. Rhone-Alp outlines a possible risk related to the funding of services in time, within a general good situation.

B. CULTURAL SERVICES

R-A and Norway don't have judgments (fall of data or indicators). Looking for viability during year or spatial distribution of services (beware of possible crossing with Proximity!), judgments are good. They turn on negative in order to estimate the sustainability. As an example, Torino has a good, maybe an excelent situation, starting from the point of local initiative, but hardly exposed to the fall of funding when single projects will end. Palencia outlines the lack of participation of local communities.

C. HEALTH AND SOCIAL SERVICES

General agreement upon medium range, with some situations hardly splitted on different categories. Irealp, interestingly, outlines that some services are seasonal (tourist related). For Rhone-Alp sustainability is mainly granted by the strong engagment and involvment of local population. For Norway, the smaller hospitals in the mountain area have a declining population, and thereby a declining number of clients. This causes problems to offer specialised services with good quality in

some areas. Furthermore, the conditions for running private health services are naturally better in areas of high population density.

Suggestions to EU: how to strenght the Sustainability/continuity in time of services in mountain areas?

- Recovering the financial gap due to the higher costs of running services in remote, scarcely populated, often poor areas.
- Supporting (financially and technically) the management and the ordinary running of services.
- Sharing projects with local community, and taking into account the real competences, means and resources (technical, human and financial) of local administrations aimed to support or run the service.
- Comparing local needs and future opportunities, within development programs and current instruments of environmental and project assessment.

MACRO-INDICATEUR “INNOVATION”

L'atelier a été construit autour de deux questions centrales :

1 Comment définit-on l'innovation dans les domaines des services étudiés ?

2 Comment favoriser l'innovation dans le domaine des services ?

1- Comment définit-on l'innovation dans les domaines des services étudiés ?

Pour répondre sur ce point, les participants de l'atelier ont cherché à définir ce que c'est une bonne innovation. Il apparaît pour tous que une bonne innovation doit être pensée en termes d'adaptation aux conditions et aux spécificités culturelles locales et en termes d'utilité pour répondre aux besoins des populations. L'innovation doit donc être soumise à réflexions préliminaires et analysée en termes d'effets positifs sur l'accessibilité, la qualité et le coût d'un service pour ses bénéficiaires.

L'innovation peut parfois résider dans la mise en oeuvre de hautes-technologies (l'exemple des TIC est souvent cité,) mais également dans des solutions d'amélioration dans l'organisation d'un service (aménagement des horaires, politique tarifaire, etc.) ou encore dans des partenariats nouveaux avec le secteur privé ou les territoires limitrophes (pôles urbains, plaine) pour valoriser les compétences et ressources existant localement.

Dans tous les cas, une bonne innovation repose sur une analyse fine des besoins et des particularités locales basée sur :

- Des outils de diagnostic et de suivi-évaluation des services
- Une dynamique participative associant la population locale.

2- Comment favoriser l'innovation dans le domaine des services ?

• Par des outils politiques et contractuels suffisamment flexibles et ouverts pour pouvoir être adaptés aux contextes locaux, notamment aux particularités montagnardes.

• Par le renforcement des compétences à un échelon intermédiaire entre la commune et le Département ou la Région (type Communauté de montagne en Italie ou Communauté de communes et Pays en France) : tous les participants soulignent que cet échelon doit être mieux reconnu auprès des instances régionales, nationales ou européennes comme l'interlocuteur privilégié pour co-définir des politiques adaptées aux besoins locaux.

- En favorisant les partenariats, la coopération entre secteurs public/privé, montagne/autres territoires, échelon local/supra-local, régions de montagne européennes (LEADER, INTERREG, etc.)

- En favorisant l'entrée de compétences extérieures dans les zones de montagne par un fonctionnement en réseau pour mettre en commun des moyens de formation et créer des pôles de compétences.

- En renforçant le niveau de formation et de qualification des acteurs du développement en montagne là encore grâce à des partenariats et un fonctionnement en réseau avec les moyens existant dans et en dehors des zones de montagne.

- En valorisant l'identité, les compétences et les savoir-faire spécifiques des territoires de montagne pour éviter la fuite des forces vives

-

1. Analisi dei Singoli Report.

I. PALENCIA

A. Servizi infrastrutturali

Indica per i Servizi viari i servizi di Trasporto a domanda che sono molto apprezzati ma non sono accessibili in tutti i nodi territoriali. Sembra di capire che questi servizi riguardano la ferrovia.

Perché sono innovativi ? (dicono che combinano trasporti e nuove tecnologie). Giudizio sintetico: BON per la copertura km.ca; MOYEN per investimenti e per uso da parte degli abitanti; MAUVAIS per il numero di nodi serviti.

Indicano come innovazione per le ITC la presenza di Telecentri (13), Centri nuove tecnologie (1); cybercentres (2) [su 151 nodi] che servono per garantire l'accesso alle nuove tecnologie. Sono il frutto di un programma denominato Internet rurale che vede lo sforzo congiunto di molti attori.

Giudizio sintetico: BON

B. Servizi culturali

Sports (Centri sportivi; sport tradizionali; sport all'aria aperta) L'indicatore è l'offerta di itinerari ed attività sportive innovative [e cioè ?], tipo piste ciclabili, itinerari cicloturistici, arrampicata, Sono in aumento e sono molto graditi dalla popolazione. Giudizio: MOYEN

Cultura: offerta di itinerari e attività culturali innovative (eco-musei, itinerari di cultura materiale, festival, ecc. ..). Sono numerose. Molto apprezzate dai turisti, meno dalla popolazione locale (mancanza di informazione o di interesse ?). Giudizio: MOYEN.

Attività di contatto con la natura: itinerari ed attività di contatto innovative. Sono numerose ed apprezzate sia dai turisti che dagli abitanti. BON

Turismo: vi sono molti Piani di area per lo sviluppo turistico. La popolazione ritiene che non siano ancora sufficienti. Giudizio BON.

C. servizi sanitari e sociali.

Sanità di base – Informatizzazione dei percorsi medici. In corso (è in fase sperimentale in una zona). Giudizio: MAUVAIS

Servizi sociali:

per i giovani. L'indic. Scelto è il n° di attività conciliadoras de la vie de travail (avviamento/accompagnamento al lavoro ?). Giudizio MAUVAIS

anziani e disabili. Indicatori scelti: n° interv. Telesoccorso

n° partecipanti soggiorni anziani

Giudizio: MOYEN (difficoltà degli anziani a recarsi a Palencia per i viaggi)

Radattamento sociale (problemi di tossicodipendenza; problema del sovraccarico di lavoro femminile e dei maltrattamenti famigliari): Indic.: n° corsi per donne

N° corso self-help

Giudizio: MOYEN.

II. NORVEGIA

A. Servizi infrastrutturali

Il livello di innovazione è giudicato BON per la banda larga e la telefonia mobile (per la mobilità non è espressa alcuna indicazione). Gli operatori privati privilegiano le aree densamente popolate. Molte piccole municipalità sono state interessate da interventi per soddisfare la propria area.

B. servizi culturali

Non indicano nulla riguardo l'innovatività di Biblioteche; Cinema; Ristoranti; Offerta culturale pubblica; Offerta culturale privata.

C. Servizi sanitari e sociali.

Non è espresso alcun giudizio rispetto l'innovatività. I servizi per i bambini (asili nido) sono diffusi in modo capillare e quindi sono accessibili. La spesa procapite è più alta della media nazionale dell'ordine del 18/20 %, per altri servizi del 30 %. I piccoli comuni investono risorse proprie. Forse per questo non c'è bisogno di innovare (almeno sul piano dell'organizzazione del sistema; sul modo di fare il servizio chissà).

Chi glieli da i soldi

III. Rhone –ALPES

A. Servizi infrastrutturali.

Per quanto riguarda l'innovazione nei trasporti, si indicano un programma di trasporto cooperativo o collettivo (sperimentazione nei Pays d'Urfè), che associa la popolazione locale. E un progetto di trasporto a domanda (che non è sostenuto a livello provinciale). BON
Invece il giudizio è MAUVAIS per l'altra zona Pays d'Albertville

Per quanto riguarda le ITC, la Banda-Larga è ancora poco diffusa anche se vi sono programmi in corso. Scarsi investimenti finora delle zone interessate. I finanziamenti statali ci sono, sono poco sfruttati. Vi sono progetti per creare delle EPN (spazi telematici pubblici) ? nel Roannese e formazione. Giudizio ZONA 1: bandalarga MOYEN; EPN e formazione MAUVAIS. ZONA 2: bandalarga BON; MOYEN.

B. Servizi culturali.

Non vi sono dati sufficienti. Comunque vi sono indicatori di dinamismo associativo ed iniziative.

C. Servizi socio-sanitari.

Servizi per i giovani e l'infanzia. Nella ZONA 1 giudizio BON per quanto riguarda il funzionamento partecipativo e l'approccio globale allo sviluppo territoriale. Nella ZONA 2 giudizio BON per lo stesso indicatore + Centro sociale per l'animazione territoriale.

Servizi per gli anziani. Zona 1 creazione di un gruppo di lavoro "anziani" nel quadro del CDST che si è attivato per la creazione di un SSIAD (servizio infermieristico domiciliare). Giudizio: MOYEN. ZONA 2: solo progetti. MAUVAIS.

IV. LOMBRARDIA-IREALP.

A. Servizi infrastrutturali

Ferrovie	non espresso
Trasporti pubblici	MOYEN
Wireless	BON
GPS	BON

B. servizi culturali.

Sistema bibliotecario	MOYEN
Consorzio Turistico	BON
Centro Sportivo	BON

C. Servizi sanitari e sociali.

Ospedale	non espresso
----------	--------------

Soccorso Alpino	BON
Telesoccorso	MAUVAIS
SFA	MOYEN
LAP	MOYEN
Asilo Nido	BON

V. CORDOBA

Come attività innovative sono indicate:

A. Servizi infrastrutturali piste ciclabili

Telelavoro

B. Servizi culturali Festival cinematografici

Musei etnografici

Offerte turistiche

C. servizi sanitari e sociali: preparazione delle done per l'assistenza a domicilio

Considerazioni generali

Gli approcci e, quindi, gli indicatori, i dati ed i giudizi sono diversi da partner a partner.

Probabilmente è necessario chiedere integrazioni (sulla base di precise richieste) e comunque che vengano prodotti ESEMPI/CASI sia di buone che di cattive pratiche.

E' possibile individuare degli INDICATORI standard e condivisi (almeno a posteriori, anche se non tutti hanno utilizzato tutti questi indicatori) anche come base per studi futuri

Vi sono alcune CONCEZIONI di INNOVAZIONE ricorrenti e sostanzialmente condivise o condivisibili:

- capacità di produrre progetti o di partecipare a progetti
- capacità del T. di stare al passo con le innovazioni tecnologiche, organizzative, metodologiche
- capacità di produzione di elaborazioni/soluzioni originali [qui vi è un incrocio con il macro-indicatore Territorialità]
- capacità di attivare investimenti rilevanti in innovazione
- capacità di attivare iniziative ed investimenti in formazione

Nel definire gli indicatori non è ininfluenza la dimensione tempo – come rileva IREALP – nel senso che man mano che le innovazioni vengono “acquisite” diventano routines e non sono più innovazioni. Loro per es. hanno cercato innovazioni messe in atto negli ultimi 5 anni. Naturalmente, ciò che non è più innovativo in un certo territorio può esserlo se lo si confronta con altri territori.

INDICATORI STANDARD

Livello di informatizzazione dei servizi; più in generale introduzione di nuove tecnologie

Progetti

Investimenti

Copertura

Accesso almeno pari alla media regionale e nazionale alle autostrade informatiche

Quantità e qualità dei percorsi formativi (di base ed in servizio in un'ottica di longlife learning) attivati nel territorio negli ultimi ...n ... anni

Progetti

Investimenti

Copertura (aree e tipologie di destinatari)

Coerenza del sistema scolastico e formativo con gli obiettivi di innovazione e di sostenibilità del territorio

Capacità progettuale ed originalità progetti

Adozione di metodologie partecipative nello sviluppo dei progetti e nella gestione dei servizi

L'INNOVATIVITA' è strategica per il futuro delle aree di montagna. Da essa dipende il dinamismo la capacità di autoriprodursi in modo sostenibile, rinnovando nel tempo la propria identità.

L'innovatività deve riguardare almeno:

- la formazione
- l'informatizzazione dei vari settori e servizi e l'introduzione di nuove tecnologie (essenziale per zone caratterizzate da dispersione abitativa e bassa densità di popolazione).
- Il lavoro di rete, fare sistema sia in senso ORIZZONTALE tra aree di montagne sia in senso VERTICALI tra livelli territoriali ed istituzionali diversi; sia a livello REGIONALE/NAZIONALE sia a livello EUROPEO.
- La metodologia di lavoro territoriale di sistema.
- La creazione e sostegno di istituzioni di ricerca orientate alle aree montane (sia regionali, che locali).
- Il sostegno a forme organizzative ad hoc (territoriali, temporanee, capaci di coinvolgere una pluralità di soggetti).

Servono però un supporto pubblico, politiche attive, risorse.

Non calando dall'alto progetti e spinte alla trasformazione, ma in un dialogo, interazione ed integrazione tra livelli territoriali e livelli istituzionali diversi.

Servono risorse differenziali, dell'ordine del 20/30 % rispetto alle aree metropolitane.

Servono progettualità ad hoc tarate sui bisogni e sulle caratteristiche delle aree di montagne (ciò rinvia a norme e procedure flessibili che tengano per l'appunto conto delle differenze tra le diverse aree territoriali).

Servono modalità di gestione ad hoc, capaci di far lavorare insieme soggetti diversi (livelli istituzionali diversi, pubblico e privato, ecc. ...).